

KLASA: UP/I-341-05/15-01/01

URBROJ: 376-12-17-41

Zagreb, 10. ožujka 2017.

Inspektor za zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, na temelju članka 28. i 33. Zakona o regulaciji tržišta željezničkih usluga (NN br. 71/14), te članka 96. stavka 1. i članka 146. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), postupajući po prijedlogu [...], zastupanog po punomoćnicima [...], za obustavom izvršenja rješenja o prisilnom izvršenju Inspektora za zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-341-05/15-01/01, URBROJ: 376-12-17-32 od 17. siječnja 2017., donosi

RJEŠENJE

Odbija se prijedlog [...], za obustavom izvršenja Rješenja o prisilnom izvršenju Inspektora za zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-341-05/15-01/01, URBROJ: 376-12-17-32 od 17. siječnja 2017., u cijelosti kao neosnovan.

Obrazloženje

[...], zastupan po punomoćnicima [...] (dalje: podnositelj prijedloga), podnio je 3. veljače 2017. prijedlog za obustavom izvršenja rješenja o prisilnom izvršenju Inspektora za zaštitu prava putnika u željezničkom prijevozu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: Inspektor), KLASA: UP/I341-05/15-01/01, URBROJ: 376-12-17-32 od 17. siječnja 2017. (dalje: rješenje o prisilnom izvršenju).

Podnositelj prijedloga svoj prijedlog za obustavom izvršenja temelji na članku 146. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09; dalje: ZUP). U bitnome navodi kako izvršenje nije dopušteno, jer je rješenje donijela osoba bez odgovarajućih pravnih ovlasti za donošenje tog rješenja, kao i rješenja koja su prethodila rješenju o prisilnom izvršenju. Tvrdi kako je rješenje donio i potpisao Inspektor, a doneseno je u vezi postupanja po službenoj dužnosti radi zaštite prava putnika provedbom Uredbe EZ 1371/2007 o pravim i obvezama putnika u željezničkom prijevozu, temeljem članka 28. stavka 1. Zakona o regulaciji tržišta željezničkih usluga (NN br. 71/14; dalje:

ZRTŽU). Citirajući odredbu članka 6. ZRTŽU-a smatra kako se ovlasti i dužnosti koje su jednom tijelu povjerene temeljem zakonskih odredbi ne mogu prenijeti na druge osobe ili tijela internim aktima. Ako takvi akti postoje, oni su izvjesno ništavi, jer pravni akti protivni zakonu ne proizvode pravni učinak. Ističe kako je nesporno da rješenje o prisilnom izvršenju, kao i prethodna rješenja od 9. studenog 2015. i 12. srpnja 2016. nije donijelo Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje: Vijeće HAKOM-a), već osoba koja za to nema zakonske ovlasti, pa zaključuje da je rješenje ništavo i izvršenje po takvom rješenju nije dopušteno. Dalje navodi da je izvršenje započelo izricanjem „upravne mjere“ prema osobi koja nije u obvezi, jer nije valjano opomenuta, jer sukladno članku 139. stavku 3. ZUP-a rješenje o izvršenju mora sadržavati opomenu o novčanoj kazni i iznos kazne, te dodaje kako pojam „upravne mjere“ u takvom smislu ZUP ne poznaje, pa je nemoguće izvršiti „upravnu mjeru“, obzirom da nikad nije opomenut, niti mu je dostavljeno ili upućeno ranije rješenje od 12. srpnja 2016., kao ni rješenje o prisilnom izvršenju, za što smatra da je vidljivo iz dostavne naredbe. Naglašava kako se u odnosu na osobu koja nije opomenuta ne može izricati novčana kazna, niti se može provesti izvršenje bez prethodne opomene, te predlaže da Vijeće HAKOM-a, usvoji pravovremeni i osnovani prijedlog i obustavi izvršenje po rješenju o prisilnom izvršenju, te provedene radnje poništi.

Postupajući po uvodno naznačenom prijedlogu za obustavom izvršenja, Inspektor je odlučio sljedeće.

U odnosu na prijedlog za obustavom izvršenja rješenja o prisilnom izvršenju, utvrđeno je kako nije nastupila niti jedna od okolnosti propisanih člankom 146. stavkom 1. ZUP-a, koja bi dovela do obustave predmetnog rješenja i poništenja izvršenih radnji. Podnositelj prijedloga posebno ukazuje na okolnost kako rješenje nije donijela ovlaštena osoba, što je neosnovano. Naime, rješenje o prisilnom izvršenju kao i sva rješenja koja su prethodila istom, donio je Inspektor, sukladno ovlasti propisanoj u članku 28. točki 4. ZRTŽU-a, a u vezi s člankom 33. stavkom 1. i stavkom 2. ZRTŽU-a, Vijeće HAKOM-a nije nadležno postupati u inspekcijskim postupcima, a što je razvidno iz članka 6. stavka 1. točke 1. ZRTŽU-a, kojim u nadležnost Vijeća HAKOM-a nije stavljen članak 28. točka 4. ZRTŽU-a.

Nadalje, HŽ Putnički prijevoz d.o.o. iz Zagreba, Strojarska 11, kao pravna osoba nad kojom je vođen inspekcijski postupak u konkretnom slučaju, je uredno obaviještena o postupku te je uredno zaprimila rješenje KLASA: UP/I-341-05/15-01/01, URBROJ: 376-12-15-15 od 9. studenog 2015. kao i rješenje o izvršenju KLASA: UP/I-341-05/15-01, URBROJ: 376-12-16-25 od 12. srpnja 2016. Obzirom da HŽ Putnički prijevoz d.o.o. nije u cijelosti postupio po navedenim rješenjima, te je bio opomenut o novčanoj kazni u iznosu od 25.000,00 kuna, sukladno članku 139. stavku 3. ZUP-a bile su ostvarene pretpostavke za prisilno izvršenje nenovčanih obveza novčanom kaznom, te je temeljem članka 142. stavka 2. ZUP-a doneseno rješenje o prisilnom izvršenju, kojim se HŽ

Putnički prijevoz d.o.o. kao pravna osoba prisiljava na izvršenje, na način da se odgovornoj osobi HŽ Putničkog prijevoza d.o.o., konkretno podnositelju prijedloga kao direktoru ovog trgovačkog društva izrekla novčana kazna na koju je HŽ Putnički prijevoz d.o.o. uredno bio opomenut, te je za slučaj daljnjeg neispunjavanja obveze opomenut o novčanoj kazni u iznosu od 50.000,00 kuna. Stoga, nije relevantan navod podnositelja prijedloga za obustavom izvršenja, kako nikad nije opomenut. Naime, takva zakonska obveza nije ni postojala, obzirom da je nadzirana pravna osoba, odnosno HŽ Putnički prijevoz d.o.o., a koja pravna osoba je uredno zaprimila prethodno navedena rješenja.

Obzirom na sve navedeno, Inspektor je, sukladno člancima 28. i 33. ZRTŽU-a, te članku 96. stavku 1. i članku 146. stavku 2. ZUP-a, riješio kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može u roku 30 dana od dana primitka istog pokrenuti upravni spor pred upravnim sudom na području kojeg tužitelj ima prebivalište, odnosno sjedište.

***INSPEKTOR ZA ZAŠTITU PRAVA PUTNIKA U
ŽELJEZNIČKOM PRIJEVOZU***

Kristijan Solina, dipl. ing. univ. spec. elect. comm.

Dostaviti:

1. Odvjetnica [...] - osobnom dostavom
2. U spis